

**Posudek habilitační práce na téma  
Inovačný potenciál slovenských podnikov v podmienkach obehového  
hospodárstva**

**Autor: Ing. Klaudia Porubanová, PhD.**

**Oponent: prof. Ing. Mária Režňáková, CSc.**

Posudek byl vypracován dle požadavků uvedených ve jmenovacím dekretu pro oponenta ze dne 21. 10. 2019.

<b>P. č.</b>	<b>Kritéria hodnocení habilitační práce</b>
1.	<p><b>Stanovení cíle a míra jeho splnění</b></p> <p>Cíl habilitační práce je uveden v druhé kapitole předložené práce. Autorka uvádí, že cílem práce je (parafrázuji) <i>na základě sumarizace výsledků teoretických a praktických studií určit inovační potenciál slovenských podniků a jejich vztah s udržitelnými inovacemi v podmínkách cirkulární ekonomiky na Slovensku a naznačit novodobé vize rozvoje inovací v budoucnosti.</i></p> <p>Uvedený široce definovaný cíl byl rozpracován do 15 dílčích cílů. Tento počet považuji za příliš vysoký, pokud nemá docházet k překryvu některých cílů a pokud by všechny měly být splněny. V práci pak postrádám vyhodnocení jednotlivých cílů a je náročné najít, která vyjádření se ke konkrétnímu cíli vztahují.</p>
2.	<p><b>Vhodnost použitých metod, metodologie</b></p> <p>Autorka v rámci třetí kapitoly popisuje výzkumný soubor (135 slovenských podniků), představuje způsob získávání dat, formuluje výzkumné hypotézy a uvádí statistické metody k vyhodnocení výzkumných metod. Z tohoto pohledu má předložená práce jednoznačně charakter výzkumné práce.</p> <p>Vyhodnocení získaných odpovědí je uvedeno v kapitolách 4.1-4.2. Autorka jednak slovně zhodnotila získané odpovědi, navíc je zobrazila graficky, což je důležité zejména z hlediska prezentačního.</p> <p>Velice oceňuji, že se autorka snažila ověřovat souvislosti mezi získanými odpověďmi, neomezila se pouze na konstatování stavu (popis získaných odpovědí). K tomu využila formulované výzkumné hypotézy. Postrádám však zdůvodnění formulovaných hypotéz a jejich vazbu na dílčí cíle. Pokud by autorka tento krok neopomněla, bylo by mnohem jednodušší vyjádřit se k naplnění cílů práce.</p>
3.	<p><b>Zhodnocení znalostní báze</b></p> <p>Přehled současné úrovně poznání je obsahem první části práce. Autorka ji vypracovala zejména na základě studia časopisecké anglicky psané literatury. Vycházela přitom ze 130 titulů uvedených v seznamu literatury. Tím se ji</p>

	<p>povedlo postihnout trendy ve výzkumu v oblasti inovací a jejich významu v cirkulární ekonomice.</p> <p>Za důležité považuji zmínit, že v rámci diskuse získaných poznatků (kapitola 5) se autorka snažila formulovat vlastní postřehy týkající se transformačního procesu z environmentálního hlediska a cílů zavedení ekoinovací do podnikatelského prostředí tržní ekonomiky. Z toho lze dedukovat, že je schopná vyvozovat vlastní závěry, a nejen přebírat názory jiných autorů.</p>
4.	<p><b>Vědecký přínos a originalita práce</b></p> <p>V rámci diskuse získaných výsledků autorka formulovala přínosy habilitační práce v oblasti teorie (s. 129-130), což by měl být hlavní přínos k rozvoji vědní oblasti. Většina formulací je označena jako „přehled“, což úplně neodpovídá vědeckému přínosu. Jsem však přesvědčena, že se jedná pouze o nevhodnou (možná skromnou) formulaci. Doporučuji, aby se autorka v rámci obhajoby práce na tuto oblast zaměřila a prezentovala vědecký přínos své práce.</p> <p>Předložená habilitační práce je založena na vlastním výzkumu autorky a představuje originální výsledky. Tuto skutečnost potvrzuje i protokol o kontrole originality práce, shoda je pouze 4,97 %.</p>
5.	<p><b>Aplikační přínosy práce pro praxi</b></p> <p>Přehled přínosů práce v podnikové oblasti je uveden na s. 130-131, které představují shrnutí výsledků průzkumu mezi podniky a jejich konfrontace s poznatky získanými studiem literatury.</p>
6.	<p><b>Otázky pro autora při obhajobě práce</b></p> <p>Na str. 35 podáváte charakteristiku západních zemí z hlediska cirkulární ekonomiky. Můžete z tohoto hlediska charakterizovat slovenskou ekonomiku, tj. ve kterých oblastech realizuje obdobná opatření a kde má rezervy?</p> <p>Provádějí slovenské podniky inovace podporující cirkulární hospodářství, nebo převládá jiný typ inovací? Co by mohlo podpořit inovace podniků podporující cirkulární ekonomiku?</p> <p>Na s. 52 uvádíte, že „zisk je iba podporným nástrojom dosahovania úspechu na trhu“. Tato otázka vyvolává navazující řadu otázek: Platí toto tvrzení i z dlouhodobého hlediska? Je rozhodující dosahování postavení na trhu bez ohledu na ekonomické kritéria (např. vynaložené náklady)? Není tvorba přiměřeného zisku podmínkou trvale udržitelného vývoje?</p> <p>V části 3-1. Charakteristika objektu výzkumu autorka uvádí, že při výběru experimentálního souboru byl použit záměrný výběr. Můžete přiblížit toto tvrzení?</p>
7.	<p><b>Závěreční doporučení</b></p> <p>Předložená práce prokazuje výzkumné i prezentační schopnosti autorky, což jsou požadavky kladené na nositele vědecko-pedagogického titulu docent. Větší pozornost je potřebné věnovat konkretizaci cílů a výzkumných hypotéz, ale i formální úpravě práce (eliminace nepřesných formulací a překlepů). Přes uvedené výhrady, které sledují zejména edukační záměr, doporučuji uchazečce Ing. Klaudii Porubanové, Ph.D. udělit vědecko-pedagogický titul docentka v oboru habilitačního konání Ekonómia a manažment (studijní program Ekonomika a manažment podniku)</p>

V Brně, 29. 10. 2019

prof. Ing. Mária Režňáková, CSc.  
Fakulta podnikatelská Vysoké učení technické v Brně