



Formulár na zverejňovanie informácií o HABILITAČNOM konaní podľa §76 Zákona 131/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov

1. Dátum doručenia žiadosti o habilitačné konanie:	20. 1. 2020
2. Údaje z profesijného životopisu uchádzača habilitačného konania v rozsahu	
a) Meno, priezvisko, rodné priezvisko:	Lucia Švábová, rod. Vrábelová
b) Akademické tituly, vedecko-pedagogické tituly, umelecko-pedagogické tituly, vedecké hodnosti:	RNDr., PhD.
c) Rok narodenia:	1981
d) Údaje o vysokoškolskom vzdelaní, ďalšom akademickom raste a absolvovanom ďalšom vzdelávaní:	<p>Obdobie 09/2011 - 08/2014 Dosiadnutá klasifikácia: Philosophiae doctor, PhD. Odbor: 3.3.24 Kvantitatívne metódy v ekonómii Názov a typ organizácie: Fakulta hospodárskej informatiky Ekonomickej univerzity v Bratislave Stupeň vzdelania: ISCED 6</p> <p>Obdobie 05/2007 Dosiadnutá klasifikácia: doktor prírodných vied, RNDr. Odbor: 9.1.1 Matematika Názov a typ organizácie: Fakulta prírodných vied, Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici</p> <p>Obdobie 09/1999 - 05/2004 Dosiadnutá klasifikácia: magister, Mgr. Odbor: Matematika Špecializácia: Matematická štatistika a finančná matematika Názov a typ organizácie: Fakulta prírodných vied, Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici Stupeň vzdelania: ISCED 5A</p>
e) Údaje o priebehu zamestnaní a priebehu pedagogickej činnosti (rok, pracovisko, pozícia):	<p>Priebeh zamestnaní: Od-do: 09/2004 - doteraz Zamestnanie alebo pracovné zaradenie: vysokoškolský učiteľ Hlavné činnosti a zodpovednosť: výučba predmetov v oblasti matematiky a kvantitatívnych metód; vedecko-výskumná činnosť v uvedenej oblasti Názov a adresa zamestnávateľa: Žilinská univerzita v Žiline, Univerzitná 8215/1, 010 26 Žilina</p> <p>Priebeh pedagogickej činnosti (pracovisko/predmety):</p>



	<p>Od-do: 08/2016 - doteraz Pracovisko: Katedra ekonomiky, Fakulta prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov, Žilinská univerzita v Žiline Výučba predmetov: Základy štatistiky, Ekonomická štatistika, Analýza finančných trhov v 1. stupni štúdia; Štatistická analýza, Finančné inžinierstvo, Finančné trhy v 2. stupni štúdia; Kvantitatívne metódy v ekonómii v 3. stupni štúdia</p> <p>Od-do: 09/2007 - 07/2016 Pracovisko: Katedra kvantitatívnych metód a hospodárskej informatiky, Fakulta prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov, Žilinská univerzita v Žiline Výučba predmetov: Matematika 1, Matematika 2, Matematika A, Matematika B v 1. stupni štúdia; Finančná a poistná matematika, Pravdepodobnosť a matematická štatistika v 1. a 2. stupni štúdia</p> <p>Od-do: 09/2004 - 08/2007 Pracovisko: Katedra spojov, Fakulta prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov, Žilinská univerzita v Žiline Výučba predmetov: Informácia a jej prenos, Seminár k záverečnej práci v 1. stupni štúdia; Modelovanie systémov v 2. stupni štúdia</p>
f) Údaje o odbornom alebo umeleckom zameraní (špecializácia):	Kvantitatívne metódy v ekonómii
g) Údaje o publikačnej činnosti (sumár):	Príloha č. 1
h) Ohlasy na vedeckú alebo umeleckú prácu:	Príloha č. 2
i) Počet doktorandov, ktorým uchádzač je alebo bol školiteľom, s určením, koľkí z nich štúdium ku dňu vyhotovenia životopisu riadne skončili (počet doktorandov spolu / počet ukončených doktorandov):	-
3. Názov odboru habilitačného konania a inauguračného konania, v ktorom sa habilitačné konanie uskutočňuje:	odbor habilitačného konania a inauguračného konania kvantitatívne metódy v ekonómii v študijnom odbore ekonómia a manažment
4. Téma habilitačnej práce:	Kontrafaktuálne hodnotenie dopadov nástrojov aktívnej politiky trhu práce
5. Dátum, od ktorého je habilitačné konanie prerušené, a lehota, v ktorej majú byť odstránené nedostatky žiadosti:	
6. Oponenti habilitačnej práce:	
a) meno a priezvisko	Marek Vochozka
b) akademický titul	Ing., MBA, Ph.D.
c) vedecko-pedagogický titul	prof.
d) umelecko-pedagogický titul	
e) pracovisko	Vysoká škola technická a ekonomická v Českých Budějovicích
f) zamestnanec vysokej školy, na ktorej sa habilitácia uskutočňuje	ÁNO <input type="checkbox"/> NIE <input checked="" type="checkbox"/>



<p>a) meno a priezvisko b) akademický titul c) vedecko-pedagogický titul d) umelecko-pedagogický titul e) pracovisko</p> <p>f) zamestnanec vysokej školy, na ktorej sa habilitácia uskutočňuje</p>	<p>Jana Špirková RNDr., PhD. doc.</p> <p>Katedra kvantitatívnych metód a informačných systémov Ekonomická fakulta Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici ÁNO <input type="checkbox"/> NIE <input checked="" type="checkbox"/></p>
<p>a) meno a priezvisko b) akademický titul c) vedecko-pedagogický titul d) umelecko-pedagogický titul e) pracovisko</p> <p>f) zamestnanec vysokej školy, na ktorej sa habilitácia uskutočňuje</p>	<p>Erik Šoltés Mgr., PhD. doc.</p> <p>Katedra štatistiky, Fakulta hospodárskej informatiky, Ekonomická univerzita v Bratislave ÁNO <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/></p>
<p><u>Členovia habilitačnej komisie:</u></p> <p>a) meno a priezvisko b) akademický titul c) vedecko-pedagogický titul d) umelecko-pedagogický titul e) pracovisko</p> <p>f) zamestnanec vysokej školy, na ktorej sa habilitácia uskutočňuje</p>	<p>predsedníčka: Katarína Sakálová RNDr., CSc. prof.</p> <p>Katedra matematiky a aktuárstva, Fakulta hospodárskej informatiky, Ekonomická univerzita v Bratislave ÁNO <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/></p>
<p>a) meno a priezvisko b) akademický titul c) vedecko-pedagogický titul d) umelecko-pedagogický titul e) pracovisko</p> <p>f) zamestnanec vysokej školy, na ktorej sa habilitácia uskutočňuje</p>	<p>Tatiana Čorejová Dr.h.c., Ing., PhD. prof.</p> <p>Katedra spojov, Fakulta prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov, Žilinská univerzita v Žiline ÁNO <input type="checkbox"/> NIE <input checked="" type="checkbox"/></p>
<p>a) meno a priezvisko b) akademický titul c) vedecko-pedagogický titul d) umelecko-pedagogický titul e) pracovisko</p> <p>f) zamestnanec vysokej školy, na ktorej sa habilitácia uskutočňuje</p>	<p>Josef Jablonský Ing., CSc. prof.</p> <p><i>Katedra ekonometrie, Fakulta informatiky a štatistiky, Vysoká škola ekonomická v Praze</i> ÁNO <input type="checkbox"/> NIE <input checked="" type="checkbox"/></p>



7. Návrh habilitačnej komisie s odporúčaním udeliť alebo neudeliť uchádzačovi titul docent v odbore habilitačného konania a inauguračného konania spolu s oponentskými posudkami:	NÁVRH UDELIŤ <input checked="" type="checkbox"/> NÁVRH NEUDELIŤ <input type="checkbox"/> oponentské posudky – Príloha č. 3
8. Rozhodnutie príslušnej vedeckej rady, vrátane jeho odôvodnenia, ak sa vypracúva, a lehota na prípadne opätovné predloženie žiadosti podľa § 2 ods. 2 vyhlášky č. 246/2019 Z. z. (Ak uchádzač podľa rozhodnutia vedeckej rady podmienky nespĺňa, vedecká rada titul docent neudelí a jej predseda písomne oznámi toto rozhodnutie s odôvodnením uchádzačovi do 30 dní od rozhodnutia príslušnej vedeckej rady. Lehotu na opätovné predloženie žiadostí o získanie titulu docent určuje rokovací poriadok vedeckej rady):	SCHVÁLENIE NÁVRHU <input type="checkbox"/> NESCHVÁLENIE NÁVRHU <input type="checkbox"/> Odôvodnenie: Lehota na opätovné predloženie:
9. Prezenčná listina zo zasadnutia vedeckej rady, ktorá o žiadosti rozhodovala	Príloha č. 4
10. Dátum a dôvod skončenia habilitačného konania:	
11. Ďalšie údaje o priebehu habilitačného konania:	Vedecká rada FHI EU v Bratislave na svojom zasadnutí dňa 17. 9. 2020 rozhodla udeliť titul docent RNDr. Lucii Švábovej, PhD.

**Príloha č. 1****Údaje o publikačnej činnosti**

Kategórie publikačnej činnosti	Počet
Vysokoškolské učebnice (počet/AH) ACA, ACB	ACB-2/5,975AH
Skriptá a učebné texty (počet/AH) BCI	BCI-2/6,988 AH
Vedecké monografie (počet/AH) AAA, AAB	2/7,653 AH AAA-1/3,609 AH AAB-1/4,044AH
Kapitoly vo vedeckých monografiách vydané v zahraničných vydavateľstvách ABC	
Štúdie v časopisoch a zborníkoch charakteru vedeckej monografie vydané v zahraničných vydavateľstvách ABA	
Vedecké práce v domácich a zahraničných karentovaných časopisoch ADC, ADD	ADC-6
Vedecké práce v domácich a zahraničných časopisoch registrovaných v databázach Web of Science alebo SCOPUS ADM, ADN	ADM-2
Vedecké práce a iné knižné publikácie ABD, ABB, ACC, ACD, ADE, ADF, AEC, AED	18 ADE-5, ADF-12, AED-1
Odborné práce a iné knižné publikácie BAA, BAB, BBA, BBB, BCB, BCK, BDA, BDB, BDC, BDD, BDE, BDF, BDM, BDN, BEE, BEF, EAI, EAJ, EDI, EDJ, GHG	BDF-7
Príspevky publikované v zborníkoch (spolu)	33
- zahraničné konferencie AFA, AFC	AFC-24
- domáce konferencie AFB, AFD	AFD-9



Príloha č. 2
Ohlasy na vedeckú alebo umeleckú prácu

Citácie a ohlasy (spolu)	145
Citácie v domácich a zahraničných publikáciách registrovaných v citačných indexoch Web of Science a v databáze SCOPUS <i>kódy: 1, 2</i>	96 kód 1-94 kód 2-2
Citácie v domácich a zahraničných publikáciách neregistrovaných v citačných indexoch <i>Kódy: 3, 4</i>	49 kód 3-39 kód 4-10
Recenzie v domácich a zahraničných publikáciách <i>kódy: 5, 6</i>	



POSUDOK ZÁVEREČNEJ PRÁCE

Téma: Kontrafaktuálne hodnotenia dopadov nástrojov aktívnej politiky trhu práce

Typ záverečnej práce: Habilitačná záverečná práca

Autor: RNDr. Lucia Švábová, PhD.

Oponent: doc. Mgr. Erik Šoltés, PhD.

P.č.	Kritériá hodnotenia záverečnej práce
1.	<p>Písomné hodnotenie</p> <p>Stanovenie cieľa a miera jeho splnenia</p> <p>Ciele habilitačnej práce možno rozdeliť do 2 skupín. Prvú skupinu tvoria ciele spojené so sumarizáciou a rozvíjaním metodiky kontrafaktuálnych kvantitatívnych hodnotení (vrátane opisu tvorby vzoriek). Druhú skupinu tvoria ciele, ktoré sú spojené s realizáciou kontrafaktuálneho hodnotenia dopadov intervenčného programu Príspevok na vykonávanie absolventskej praxe (podľa §51 Zákona o službách zamestnanosti č. 5/2004 Z. z. je príspevok určený pre mladých nezamestnaných uchádzačov o zamestnanie do 26 rokov, splňajúcich ďalšie kritéria oprávnenosti) na mzdové ohodnotenie a zamestnateľnosť absolventov praxe, ako aj na udržateľnosť získaných pracovných miest.</p> <p>Problematika kontrafaktuálneho hodnotenia je v slovenskej odbornej a vedeckej literatúre pomerne málo sledovaná. Aktuálnosť využívania týchto metód je nespochybniteľná a význam aplikovania kontrafaktuálnych metód pri hodnotení intervenčných programov podčiarkuje nariadenie EÚ č. 1303/2013, podľa ktorého je vykonávanie hodnotení vplyvov programov (programov v rámci Európskeho fondu regionálneho rozvoja, Európskeho sociálneho fondu, Kohézneho fondu, Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka a Európskeho námorného a rybárskeho fondu) pre členské štáty EÚ povinné.</p> <p>Predložená habilitačná práca naplňa všetky stanovené ciele a vďaka tomu je táto práca komplexnou vedeckou prácou v predmetnej oblasti.</p> <p>Vhodnosť použitých metód, metodológia</p> <p>V práci sú použité viaceré kvantitatívne metódy. Hlavné výsledky práce sú získané prostredníctvom 4 kvantitatívnych metód a postupov:</p> <ol style="list-style-type: none">1. regresný model,2. metóda inštrumentálnych premenných,3. metóda párovania podľa propensity skóre,4. kombinácia inštrumentálnej premennej s párovaním podľa propensity skóre. <p>Mieru vhodnosti týchto metód a postupov na kontrafaktuálne hodnotenie autorka habilitačnej práce kriticky posúdila, pričom sa opiera o výsledky relevantných vedeckých štúdií, ako aj o výsledky vlastných analýz. RNDr. Lucia Švábová, PhD. preukázala vhodnosť najmä metód a postupov 3 a 4 a logicky ich zdôvodnila.</p> <p>Zhodnotenie poznatkovej bázy</p> <p>Habilitantka v 1. kapitole habilitačnej práce okrem iného zdokumentovala metódy a výsledky z doposiaľ realizovaných hodnotení účinkov programov aktívnej politiky trhu práce v zahraničí a na Slovensku. Význam hodnotenia dopadov, opodstatnenosť kontrafaktuálneho hodnotenia dopadov a metódy kontrafaktuálneho hodnotenia opísala v 3. kapitole. V obidvoch týchto kapitolách sa habilitantka opiera o široké spektrum vedeckých prác, vďaka čomu poskytuje komplexný obraz o súčasných poznatkoch v predmetnej oblasti. Naštudované poznatky sú v práci adekvátne aplikované a dosiahnuté výsledky sú kriticky zhodnotené, čím uchádzačka o titul „docent“ potvrdila, že sa v uvedenej problematike veľmi dobre orientuje a disponuje zručnosťami na ich primerané využitie v praxi.</p>



Vedecký prínos a originalita práce

Chcem vyzdvihnúť hĺbku naštudovania skúmanej problematiky. Predložená habilitačná práca je jedinečná svojho druhu na Slovensku, poskytuje nové poznatky a vytvára výzvy pre ďalší teoretický a aplikovaný výskum v tejto oblasti. Tieto skutočnosti, ako aj vyššie uvedené konštatovania, podčiarkujú vedecký prínos predloženej habilitačnej práce.

Aplikačné prínosy práce pre prax

Habilitačná práca kvantifikuje čisté efekty intervencie Príspevok na vykonávanie absolventskej praxe ako jedného z nástrojov aktívnej politiky trhu práce na Slovensku prostredníctvom metód kontrafaktuálneho hodnotenia dopadov. Na základe údajov z Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny SR a zo Sociálnej poisťovne bol v práci potvrdený signifikantný pozitívny účinok intervencie absolventskej praxe na zamestnanosť mladých uchádzačov o zamestnanie, na udržateľnosť získaných pracovných miest v krátkodobom až strednodobom horizonte, ak aj na výšku mzdy. Keďže aplikované metódy patria medzi kvantitatívne metódy, tak účinok uvedenej intervencie bol aj vyčíslený vo forme bodových a intervalových odhadov. Habilitačná práca porovnáva výsledky 4 rôznych metód kontrafaktuálneho hodnotenia dopadov uvedenej intervencie a identifikuje, ktoré metódy sú pre predmetnú oblasť najvhodnejšie. Habilitačná práca teda ukazuje ako možno postupy kontrafaktuálneho hodnotenia dopadov adekvátne využiť pri hodnotení realizovaných nástrojov aktívnej politiky trhu práce. Práca navyše poskytuje metodický návod na tvorbu vzoriek podporených a kontrolných jednotlivcov, čo považujem za veľmi dôležité, pretože len korektné vstupné údaje môžu viesť k relevantným výsledkom, ktoré odzrkadľujú skutočné čisté efekty. Pre skvalitnenie vstupných databáz sú pre prax cenné aj odporúčania RNDr. Lucie Švábovej, PHD. k zberu a zaznamenávaniu údajov, ktoré sú uvedené v časti 4.3.5. Metodológia kontrafaktuálneho hodnotenia prezentovaná v habilitačnej práci nie je limitovaná len na oblasť aktívnej politiky trhu práce, preto výsledky práce môžu nájsť uplatnenie aj v iných oblastiach, čo zvyšuje prínos tejto vedeckej práce.

Otázky pre autora pri obhajobe práce

1. Potvrdzujú modely, ktoré ste aplikovali vo svojej práci, regionálne disparity v mzdách podporených mladých uchádzačov o zamestnanie?
2. V akom softvéri boli odhadnuté modely, ktoré uvádzate v prílohách D a E a akým spôsobom boli vytvárané umelé premenné kódujúce jednotlivé obmeny príslušnej kategoriálnej premennej?
3. Čím si vysvetľujete Vaše zistenie, že síce Príspevok na vykonávanie absolventskej praxe mal pozitívny efekt na mieru zamestnanosti mladých uchádzačov o zamestnanie, ale tento účinok z dlhodobého hľadiska nebol udržateľný?
4. V nadväznosti na obr. 5 (str. 23) vyjadrite svoj názor na budúci vývoj podielu podporených uchádzačov o zamestnanie v období krízy spôsobenej ochorením COVID-19.

Záverečné odporúčanie

Na základe uvedeného hodnotenia odporúčam pokračovať v habilitačnom konaní a po jeho úspešnom ukončení navrhujem udeliť pani RNDr. Lucii Švábovej, PhD. vedecko-pedagogický titul „docent“ v odbore habilitačného konania a inauguračného konania Kvantitatívne metódy v ekonómii v študijnom odbore Ekonómia a manažment.

Záverečnú prácu hodnotím: **Od - odporúčam na obhajobu**

Bratislava 03.04.2020

Podpis:



Ekonomická univerzita v Bratislave
Fakulta hospodárskej informatiky



POSUDOK ZÁVEREČNEJ PRÁCE

Téma: Kontrafaktuálne hodnotenia dopadov nástrojov aktívnej politiky trhu práce

Typ záverečnej práce: habilitačná

Autor: RNDr. Lucia Švábová, PhD.

Oponent: doc. RNDr. Jana Špirková, PhD.

P.č.	Kritéria hodnotenia dizertačnej/habilitačnej práce
1.	<p>Stanovenie cieľa a miera jeho splnenia</p> <p>Cieľom habilitačnej práce bolo spracovať podrobnejší prehľad metód, ktoré sú vhodné pre realizáciu kontrafaktuálnych hodnotení dopadov intervencií a tiež aplikovať tieto metódy na vypracovanie hodnotenia dopadov intervenčného programu <i>Príspevok na vykonávanie absolventskej praxe</i>, ktorý je podľa §51 Zákona o službách zamestnanosti č. 5/2004 Z. z. určený pre mladých nezamestnaných uchádzačov o zamestnanie do 26 rokov, spĺňajúcich ďalšie kritéria oprávnenosti.</p> <p>Neoddeliteľnou súčasťou práce boli parciálne ciele, ktoré sú uvedené v habilitačnej práci na stranách 43-44. Ide o analýzu aktuálneho stavu štúdií, zaoberajúcich sa hodnoteniami tohto typu v členských krajinách Európskej únie, analýzu zamerania hodnotených programov, analýzu využívania metód v týchto hodnoteniach; analýzu výsledkov realizovaných hodnotení na základe publikovaných štúdií; charakteristiku intervenčných programov pre nezamestnaných na Slovensku a podrobnejší popis intervencie Príspevok na vykonávanie absolventskej praxe; sumarizáciu metód využiteľných v hodnoteniach dopadov, návrh metodiky tvorby vzorky podporených jednotlivcov a tiež kontrolnej vzorky nepodporených jednotlivcov, porovnanie výsledkov, získaných z viacerých metód kontrafaktuálneho hodnotenia, a v neposlednom rade o formuláciu odporúčaní na zber a zaznamenávanie údajov, potrebných pre realizáciu hodnotení. Okrem spomínaných cieľov bolo parciálnym cieľom habilitačnej práce aj vypracovať podrobnejší metodický návod na tvorbu vzoriek podporených a kontrolných jednotlivcov, potrebných pre vykonanie hodnotenia, vrátane popisu všetkých potrebných logických kontrol údajov a kontrol oprávnenosti intervencie u jednotlivcov.</p>



	Hlavný cieľ aj aj parciálne ciele boli stanovené zmysluplne a ich splnenie hodnotím na 100 %.
2.	Vhodnosť použitých metód, metodológia V práci je použitý regresný model, metóda inštrumentálnych premenných, párovanie na základe propensity skóre účasti jednotlivca na intervencii, kombinácia párovania na základe propensity skóre a metódy inštrumentálnych premenných. Podľa môjho osobného názoru sú tieto metódy vhodné na spracovanie získaných dát.
3.	Zhodnotenie poznatkovej bázy Paní RNDr. Lucia Švábová, PhD. v kontexte celej habilitačnej práce preukázala detailnú znalosť problematiky, detailnú znalosť použitých metód, ich pozitíva, ale aj negatíva. Takisto uvedená literatúra svedčí o tom, že autorka habilitačnej práce má problematiku naštudovanú veľmi podrobne.
4.	Vedecký prínos a originalita práce Podľa môjho osobného názoru patrí predložená habilitačná práca k najaktuálnejšej a najpodrobnejšej analýze celkového hodnotenia dopadov nástrojov aktívnej politiky trhu práce na Slovensku.
5.	Aplikačné prínosy práce pre prax Za aplikačný prínos práce pre prax považujem podrobný metodický návod na tvorbu vzoriek podporených a kontrolných jednotlivcov, potrebných pre vykonanie hodnotenia, vrátane popisu všetkých potrebných logických kontrol údajov a kontrol oprávnenosti intervencie u jednotlivcov. Práve takáto práca poukazuje na nevyhnutnosť spolupráce Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky s akademickým prostredím.
6.	Otázky pre autora pri obhajobe práce <ol style="list-style-type: none">1. Na základe Vašich výsledkov, myslíte si, že intervenčný program Príspevok na vykonávanie absolventskej praxe je zmysluplný?2. Na strane 22 uvádzate Obrázok 4, ktorý je, podľa môjho osobného názoru, ukážkou neprofesionality zodpovedných osôb. Uveďte, prosím, ako by sa, podľa Vášho osobného názoru, mala táto štruktúra zmeniť.



	3. Je všeobecne známe, že na akademickej pôde sa snažíme analyzovať dáta čo najpresnejšie a s použitím najvhodnejších metód. Myslíte si, že by bolo vo Vašich silách ponúknuť tieto výsledky zodpovedným osobám na Ministerstve práce, sociálnych vecí a rodiny a žiadať ich o zaznamenávanie údajov na realizáciu hodnotení podľa Vašich návrhov?
7.	Záverečné odporúčanie Na základe uvedeného hodnotenia odporúčam pokračovať v habilitačnom konaní a po jeho úspešnom ukončení navrhujem udeliť pani RNDr. Lucii Švábovej, PhD. vedecko-pedagogický titul „docent“ v odbore habilitačného konania a inauguračného konania <i>Kvantitatívne metódy v ekonómii</i> v študijnom odbore <i>Ekonómia a manažment</i> .

V Banskej Bystrici, dňa 9.3. 2020.

Podpis:



Ekonomická univerzita v Bratislave
Fakulta hospodárskej informatiky



POSUDOK ZÁVEREČNEJ PRÁCE

Téma: Kontrafaktuálne hodnotenia dopadov nástrojov aktívnej politiky trhu práce

Typ záverečnej práce: habilitačná

Autor: RNDr. Lucia Švábová, PhD.

Oponent: prof. Ing. Marek Vochozka, MBA, Ph.D.

P.č.	Kritéria hodnotenia dizertačnej/habilitačnej práce
1.	<p>Stanovenie cieľa a miera jeho splnenia</p> <p>Habilitantka stanovila hlavný cieľ, ktorým bolo vypracovanie kontrafaktuálneho hodnotení vlivu absolventské praxe na zamestnatelnosť podpořených mladých nezaměstnaných. Zároveň definovala niekoľko dílčích cílů:</p> <ol style="list-style-type: none">1. analýza aktuálního stavu studií zabývajících se hodnocením tohoto typu v členských zemích Evropské unie, analýza zaměření hodnocených programů, analýza využívání metod v těchto hodnoceních.2. analýza výsledků realizovaných hodnocení na základě publikovaných studií, charakteristika intervenčních programů pro nezaměstnané na Slovensku a podrobnější popis intervence Příspěvek na vykonávání absolventské praxe,3. sumarizace metod využitelných v hodnocení dopadů.4. návrh metodiky tvorby vzorku podpořených jedinců a rovněž kontrolního vzorku nepodpořených jedinců.5. porovnání výsledků získaných prostřednictvím víceroch metod kontrafaktuálního hodnocení.6. formulace doporučení pro sběr a zaznamenávání údajů potřebných pro realizaci hodnocení. <p>Každý z dílčích cílů může být samostatným cílem vědeckého textu. Záběr je poměrně široký. Přesto je nutné souhlasit, že autorka všechny cíle naplnila. Celá práce je psaná srozumitelně a svou strukturou je velmi přehledná. Je tak možné velmi dobře identifikovat jednotlivé pasáže textu věnující se naplnění dílčích cílů: Dílčí cíl č. 1 byl naplněn především textem podkapitoly 1.4 Publikované studie zaměřené na hodnocení dopadů nástrojů politiky trhu práce a podkapitoly 1.5 Výsledky realizovaných pilotních hodnocení programů AP1P. Dílčí cíl č. 2 byl řešen především v podkapitole 1.2 § 51 Příspěvek na vykonávání</p>



	<p>absolventské praxe a podkapitole 1.6 Hodnocení intervencí pro nezaměstnané realizované na Slovensku.</p> <p>K naplnění dílčího cíle č. 3 došlo především v podkapitole 3.5 Kontrafaktuální metody hodnocení dopadů.</p> <p>Dílčího cíle č. 4 bylo dosaženo především v kapitole 4 Výsledky práce (konkrétně pak v části 4.1 Tvorba vzorků a pak v úvodních pasážích podkapitol 4.3.1 Hodnocení pomocí regresního modelu, 4.3.2 Hodnocení pomocí metody instrumentálních proměnných, 4.3.3 Hodnocení pomocí párování na základě hodnot propensity skóre a 4.3.4 Hodnocení pomocí kombinace párování na základě hodnot propensity skóre a instrumentální proměnné).</p> <p>Dílčí cíl č. 5 řešila autorka v části Diskuse.</p> <p>Dílčí cíl č. 6 byl vyřešen v podkapitole 4.3.5 Doporučení pro sběr a záznam údajů pro realizaci hodnocení a v závěru práce.</p> <p>Další části práce jen doplnily vazbu dílčích cílů a cíle hlavního.</p> <p>Na závěr lze konstatovat, že habilitantka beze zbytku naplnila dílčí cíle a nakonec i hlavní cíl své práce.</p>
2.	<p>Vhodnosť použitých metod, metodológia</p> <p>Autorka v části 3 Metodika práce a metody výzkumu věnovala svou pozornost rešerši možných metod, které bylo možné pro naplnění cíle její práce využít. Popsala silné a slabé stránky jednotlivých metod (včetně sběru dat tvorby vzorku dat). Vyhodnotila jejich silné a slabé stránky. Vznikla tak rešerše, na jejímž základě mohla vypracovat metodiku své práce. Ta už však v požadované míře detailu není předmětem kapitoly dvě, ale byla pro lepší názornost zčásti přesunuta do kapitoly č. 4 výsledky práce. V této kapitole autorka navazuje výběrem vzorku zkoumaných z množiny podpořených i nepodpořených nezaměstnaných osob. Dále pak v dílčí kapitole části 4 začíná objasněním aplikace konkrétní metody kontrafaktuálního hodnocení. Autorka zvolila v průběhu své práce čtyři metody, které aplikovala (Hodnocení pomocí regresního modelu, Hodnocení pomocí metody instrumentálních proměnných, Hodnocení pomocí párování na základě hodnot propensity skóre a Hodnocení pomocí kombinace párování na základě hodnot propensity skóre a instrumentální proměnné). Na základě všech pak autorka konstatovala, že instrument Příspěvek na vykonávání absolventské praxe a podkapitole přináší jednoznačně pozitivní efekt v podobě vyšší následně mzdy podpořených osob a rozdílu období nezaměstnanosti. Pouze jedna z metod (konkrétně metody instrumentálních proměnných) se liší vyšší dosažené hodnoty sledovaných proměnných. To však autorka vysvětlila v diskusní části práce. Na závěr mohu konstatovat, že autorka použila vhodné metody a tomu odpovídají dosažené výsledky.</p>
3.	<p>Zhodnotenie poznatkovej bázy</p> <p>Autorka využila celou škálu zdrojů. Cituje dokumenty Evropské unie, Slovenské předpisy, studie, a především pak články z časopisů indexovaných v databázích Web Of Science a Scopus. Tím prokázala orientaci v dané problematice. Zároveň musím znovu ocenit jazyk a formu, kterou autorka zvolila. Dokázala velmi</p>



	<p>srozumitelně prezentovat názory jiných autorů a názory své. Dokázala je obohatit o své poznání a zároveň vyzdvihnout informace důležité pro rozvoj praxe a vědeckého poznání v oboru. Znalostní bázi hodnotím jako nadstandardní.</p>
4.	<p>Vědecký přínos a originalita práce Originalitě práce se věnuje přímo autorka ve svém textu. Dokládá počty realizovaných kontrafaktuálních hodnocení realizovaných nejen na Slovensku, ale i v celé Evropské unii. Kromě Německa, je problematika řešena v zemích EU s velmi nízkou frekvencí. Konkrétně na Slovensku je uváděno pouze jediné kontrafaktuální hodnocení, které dokonce vykazuje nedostatky (především v datovém souboru). Tím je dán prostor pro vědecké bádání. Tohoto prostoru autorka využila a využila jej výrazně. Přináší jednoznačný postup pro další hodnocení politických nástrojů ovlivňujících trh práce (konkrétně v oblasti aktivní politiky zaměstnanosti). Vědecký přínos práce a její originality jsou na vysoké úrovni a dle mého názoru nezpochybnitelné.</p>
5.	<p>Aplikačné přínosy práce pre prax Autorka nabízí postup autoritám nejen slovenským, ale i evropským. Popisuje přínosy metody a konkrétní postup (od sběru dat až po vyhodnocení). Zároveň autorka předpokládá vyšší poptávku po takovýchto hodnoceních. Tím předznamenává i praktický dopad své habilitační práce. S tímto tvrzením se mohu ztotožnit. Pokud by však k růstu poptávky nedošlo, nesníží to význam této habilitační práce, neboť všichni tušíme, že by nástroje politiky zaměstnanosti měly být hodnoceny a korigovány s ohledem na jejich přínosy a náklady. Aplikační přínosy pro praxi jsou popsány velmi dobře a mohu se s nimi ztotožnit.</p>
6.	<p>Otázky pre autora pri obhajobe práce Autorka zvolila společensky velmi diskutované téma, hodnocení přínosů dotačních programů. Logicky tak i její práce budí řadu otázek. Dovolím si proto jen některé: 1. V úvodních pasážích své práce se zabýváte nezaměstnaností cílového segmentu Vaší práce, tedy osob do 25 let věku. Uvádíte, že nezaměstnanost tohoto segmentu je vysoká v řadě zemí EU. To mohu potvrdit i z vlastní zkušenosti. V práci však nezmiňujete frikční nezaměstnanost. Dle mého názoru může při posuzování nezaměstnanosti sledovaného segmentu hrát významnou roli. V jaké výši odhadujete frikční nezaměstnanost osob do 25 let věku na Slovensku? Pokud by byla významná, měla by toto řešit Vaše metodika tvorby vzorku dat, případně jak? 2. Aplikovala jste čtyři metody kontrafaktuálního hodnocení. Jedna z nich přináší výsledky výrazně odlišné od ostatních. Tento rozdíl zdůvodňujete. Avšak i mezi ostatními metodami je určitý rozdíl, byť nevelký. S jakou mírou nepřesnosti bychom tedy měli, resp. zadavatelé kontrafaktuálního hodnocení, počítat při realizovaném praktickém hodnocení v budoucnu? 3. Lze Vámi realizované kontrafaktuální hodnocení metodicky použít i u jiných dotačních titulů, a to nejen z oblasti trhu práce? Prosím, uveďte příklady případné aplikace.</p>



7.	<p>Záverečné odporúčanie</p> <p>RNDr. Lucia Švábová, PhD. predložila veľmi kvalitný text, jehož prostredníctvom dokladuje nejen svoju vedeckou erudíciu, nahléd a znalosť řešené problematiky, ale především prezentuje výsledky své dosavadní vědecké činnosti.</p> <p>S ohledem na výše uvedené proto doporučuji pokračovat v habilitačním řízení a po jeho úspěšném ukončení navrhuji udělit RNDr. Lucii Švábové, PhD. vědecko-pedagogický titul „docent“ v oboru habilitačního řízení a inauguračního řízení Kvantitativné metódy v ekonómii ve studijním oboru Ekonómia a manažment.</p>
----	--

Bratislava, 2.4.2020

Podpis:..... 



Príloha č. 4

Prezenčná lista zo zasadnutia vedeckej rady, ktorá o žiadosti rozhodovala:

Prezenčná listina zo zasadnutia Vedeckej rady FHI EU v Bratislave konanej dňa 17. 9. 2020

externí členovia VR FHI:

- | | |
|--|---------------|
| 1. Dr. h. c. prof. Ing. Tatiana Čorejová, PhD. | prítomná |
| 2. prof. Dr. Ing. Dana Dluhošová | prítomná |
| 3. prof. Ing. Jakub Fischer, Ph.D. | ospravedlnený |
| 4. Ing. Marian Hanták, PhD. | prítomný |
| 5. PhDr. Ľudmila Ivančíková, PhD. | prítomná |
| 6. prof. Ing. Josef Jablonský, CSc. | prítomný |
| 7. doc. Ing. Emil Kršák, PhD. | ospravedlnený |
| 8. doc. Ing. Ladislav Mejzlík, Ph.D. | ospravedlnený |
| 9. Ing. Milan Mozolák | prítomný |
| 10. prof. Ing. Juraj Sipko, PhD., MBA | ospravedlnený |

interní členovia VR FHI:

- | | |
|---|---------------|
| 11. prof. Ing. Ivan Brezina, CSc. | prítomný |
| 12. Ing. Miriama Blahušiaková, PhD. | prítomná |
| 13. doc. Dr. Ing. Miroslav Hudec | prítomný |
| 14. doc. Ing. Michaela Chocholatá, PhD. | prítomný |
| 15. doc. Ing. Mgr. Zuzana Juhászová, PhD. | prítomný |
| 16. doc. Ing. Ladislav Kareš, PhD. | ospravedlnený |
| 17. doc. Ing. Martin Lukáčik, PhD. | prítomný |
| 18. doc. Ing. Katarína Máziková, PhD. | prítomná |
| 19. doc. Ing. Martin Mišút, CSc. | prítomný |
| 20. prof. Mgr. Juraj Pekár, PhD. | prítomný |
| 21. prof. RNDr. Ľudovít Pinda, CSc. | prítomný |
| 22. Ing. Lucia Ondrušová, PhD. | prítomná |
| 23. Ing. Michal Páleš, PhD. | prítomný |



- | | |
|---|----------|
| 24. prof. RNDr. Katarína Sakálová, CSc. | prítomná |
| 25. Ing. Mgr. Peter Schmidt, PhD. | prítomný |
| 26. RNDr. Anna Strešňáková, PhD. | prítomná |
| 27. prof. Ing. Anna Šlosárová, PhD. | prítomná |
| 28. doc. Mgr. Erik Šoltés, PhD. | prítomný |
| 29. prof. Ing. Miloš Tumpach, PhD. | prítomný |
| 30. doc. Ing. Mária Vojtková, PhD. | prítomná |